போய்விட்டது என்று இந்த மன்றத்திற்கு சொன்னேனே தவிர, ஏற்கனவே குறிப்பிட்டுச் சொன்னதைப் பற்றி நான் குறிப்பிடவில்லை. சமீபத்திலே நடந்த சம்பவம், 15—1—1973-ல் ஈரோட்டிலே ஊட்டியிலிருந்து வந்த பால் கெட்டுப்போய்விட்டது என்றுதான் சொல்லி இருக்கிறேன். ஆகவே சபைக்கு எந்தவிதமான தவறான தகவலையும் கொடுக்கவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[முற்பகல் 10-00]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதைப்பற்றி என்னுடைய தீர்ப்பை நாளைக்கு அளிக்கிறேன். இப்பொழுது திரு. தங்கமணி அவர்கள் ஒரு உரிமைப் பிரச்னையை எழுப்புவார்கள்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I rise on a point of order . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: உட்காருங்கள். இப்பொழுது திரு. தங்கமணி அவர்கள் உரிமைப் பிரச்னையை எழுப்புவார்கள்.

(ஆ) பேரவையில் வைக்கப்பட்ட அறிக்கையில் இணைக்கப்பட்டுள் முதலமைச்சர் இந்தியப் பிரதமருக்கு எழுதிய கடிதம் உறுப்பினர் திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களைக் களங்கப் படுத்தும் வகையில் அமைந்துள்ளது என்று கூறப்படுவது குறித்து

THIRU K. T. K. TANGAMANI: Mr. Speaker, Sir, under Rule 184 of the Tamil Nadu Legislative Assembly Rules, I wish to raise the following matter of privilege :—

"Rejoinder and Reply i.e., Rejoinder by Thiru M. G. Ramachandran, M.L.A. and Rejoinder and Note by Thiru M. Kalyanasundaram, M.P. and reply thereto was placed on the Table of he House during the current Session. Thiru M. Karunanidhi's letter to Mrs. Indira Gandhi, dated 28th May 1973 is reproduced in pages 213 to 218. At page 215 referring to me (K. T. K. Thangamani) letter states: "He has no qualms of conscience in attacking the Government for the very act which he had requested the Government to do. Such is the character and calibre of the persons who have brought these charge against the Government".

This statement is clearly defamatory and is calculated to undermine the views expressed by me in the House or otherwise. It will amount to character assasination and is a clear case of breach of privilege of a Member.

I request that these may be referred to the Committee of Privileges or in the alternative to the Committee of the whole House.

With your leave, I will explain the position. As you are aware that the reply to the rejoinder was submitted to this House and there is one letter addressed to the Prime Minister of India. Now I would also state how this letter arose. I am pained to note that the contents of the letter are generally sarcastic, flippant and defamatory. It affects the dignity of a Member of the House. In writing such a letter, one should pursue the policy to maintain the dignity of hon. members.
யார் தயார் பண்ணிக்கொடுத்தார்களோ எனக்குத் தெரியாது. முதலமைச்சர் இப்படி எழுதி அனுப்பியிருப்பார்களானால், ஒரு பள்ளிக்கூடத்துப் பிள்ளை. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: *நீங்கள் எழுதிக் கொடுத்த லாங்குவேஜை அவர்கள் விமர்சனம் செய்வதும், அவர்கள் கொடுத்து இருக்கிற லாங்குவேஜைப் பற்றி நீங்கள் விமரிசனம் செய்வதும் வேண்டாம். பிரிவிலேஜ் என்ன என்பதைப்பற்றி மட்டிலும் சொல்லுங்கள்.*

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: *அந்த லெட்டரை இப்படி ஆரம்பித்துவிட்டு சார்ஜ் 26-ஐபற்றிச் சொல்கிறார்கள்.* I am Quoting " In my reply, I had stated that the said amendment was brought forward only on the representations made by the legislators, namely, Thirumathi T. N. Anandanayaki (Congress) and Thiruvalargal R. Ponnappa Nadar, O. N. Sundaram, K. P. Gopal, J. James and N. Dennis (all of hem Congress (O) and Thiru K. H. Bomman (Swatantra). I also enclostd with any reply copies of their representations. In the rejoinder, it is again reiterated that the said amendment was made to benefit a lessee of a cinema theatre. It will be interesting to note that subsequently, the

amendment to the said Act made in 1972 was questioned in the High Court, as a result of which, further amendment clarifying the previous amendment became necessary. Representations, in writing, pleading that this further amendment may be brought before the Legislature, were made by Thirumathi T. N. Anandanayaki (Congress) and Thiruvalargal S. Sangumuthu Thevar (Congress-0), K. T. K. Tangamani (C.P.I.) K. H. Bomman (Swatantra) and C. V. Velappan (A.D.M.K.) Accordingly the necessary amendment was brought before the Legislature and it was passed on the 5th April 1973. Thus, it will be seen that the same Thiru K. T K. Tangamani who is a signatory to the original petition of charges imputing motives to this amending legislation, had represented in writing to the Government to bring forward a legislation to clarify the previous amendment and he has no qualms of conscience in attacking the Government for the very act which he had requested the Government to do. Such is the character and calibre of the persons who have brought these charges against this Government. இந்தப் பகுதியை நான் வாசிப்பதன் நோக்கம் எப்படிப்பட்ட முடிவுக்கு வந்திருக்கிறார்கள் என்பதைக் காட்டுவதற்காகத்தான். இதிலே 26-வது சார்ஜிலே அது சம்பந்தமாக பக்கம் 102 கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நான் முழுமையும் வாசிக்க விரும்பவில்லை. தங்களுடைய கையிலே அது இருக்கிறது. சுருக்கமாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அதிலே பக்கம் 103-ல்,

" Representations and supporting speeches made by M.L.As. belonging to Congress (O), Congress (R), Swatantra Party, C.P.I., etc., was to protect poor tenants, who could divine that the amendment would be so made as to cover, etc. ". என்று சொல்லப்படுகிறது. இதனுடைய நோக்கம் ஒரு குறிப்பிட்ட சட்டம் வேண்டுமென்று—நான் அந்தச் சட்டத்தின் விவரத்திற்குள்ளே போகவில்லை—நான் சார்ந்திருக்கிற கட்சியைப் பொறுத்தவரையிலே 1955-ம் ஆண்டிலிருந்தே, சாதாரணக் குடிசைகள் போட்டிருக்கிறவர்கள், இலட்சக்கணக்கான குடிசைகள் இருக்குமானால் அந்த இடத்திற்கான விலையை அவர்கள் கொடுத்தால் அந்த இடம் அவர்களுக்குச் சொந்தமாகும் என்ற முறையிலே திருத்தம் கொண்டுவந்து, தனியார் மசோதா

கூட 55-லே கொண்டு வந்திருக்கிறோம், இந்தத் திருத்தம் வரவேண்டுமென்ற முறையிலே நான் கையெழுத்துப் போடவில்லை, எல்லாக் கட்சியினரும் போட்டிருக்கிறார்கள். எல்லாக் கட்சியினரும் போட்டுத்தான் அந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டது. இதனாலே சில சினிமாக்காரர்களுக்கு உதவியாக இருக்கலாம். காலியிடத்திலே கட்டிய ஒருவர் இதற்காக மூவ் பண்ணியிருக்கலாம், அவருக்கு அதனால் நன்மை கிடைத்திருக்கலாம். ஏனென்றால் நாங்கள் எவ்வளவு கேட்டும் வரவில்லை, ஆனால் திருத்தமாக வருவதற்கு ஒரு சினிமாக்காரர் முயற்சி செய்ததால் வந்திருக்கிறது, அதனாலேதான் இந்த ஊழல் குற்றச்சாட்டே வந்திருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: குற்றச்சாட்டு பற்றி இப்பொழுது இல்லை. உங்களைப்பற்றி டெபமேட்டரியாக ஏதாவது இருக்கிறதா என்பதைப்பற்றித்தான் சொல்ல வேண்டும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: அந்தத் திருத்தத்தை ஸ்ட்ரக் ஆப் 'Struck off will not be the correct word' திருத்தத்தை அமெண்ட் பண்ணவேண்டுமென்று சொன்னதினாலே நான் நான் பின்னாலே கையொப்பமிட்டிருக்கிறேன். எனக்குச் சந்தேக மாக இருக்கிறது. அப்பொழுது கையெழுத்து யார் எந்த முறையிலே பெற்றார்கள், எதற்காகப் பெற்றார்கள் என்பது விசாரிக்கப்பட வேண்டிய விஷயம். நான் கையெழுத்துப் போட்டிருக்கிறேன். திருமதி அனந்தநாயகி அவர்களும் போட்டிருக்கிறார்கள், கையெழுத்துப் போட வேண்டுமென்று தயார் பண்ணியவர் மந்திரியா செக்ரட்டரியா என்று விசாரிக்க வேண்டும். எங்கள் கட்சியின் கொள்கை அடிப்படையிலேதான் நாங்கள் போட்டிருக்கிறோம். இதனால் எந்தவிதமான பண்பும் பாங்கும் இல்லாத இப்பேர்ப்பட்ட ஆட்கள் தான் எங்களைப்பற்றிக் குற்றச்சாட்டுகளைக் கொண்டுவருவதாகச் சொல்லி இருப்பது, வெளியே அவர்கள் எங்களைப்பற்றிப் பேசிக்கொண்டு போகட்டும், டெபமேட்டரியாக இருந்தாலும் நாங்கள் கோர்ட்டிற்குப் போக மாட்டோம், அது அரசியலிலே ஒரு பிரிவிலேஜ் ஆக இருக்கட்டும். இந்த சட்ட மன்றத்திலே வைக்கக்கூடிய ஒரு கடிதம்—அதுவும் முதலமைச்சர் அவர்கள் பிரதம மந்திரிக்கு எழுதிய கடிதம் என்று

சட்ட மன்றத்திலே வைக்கும் பொழுது—சட்ட மன்றத்திலே இருக்கக்கூடிய ஒரு உறுப்பினருடைய பேச்சுக்களை யாரும் பொருட்படுத்தாதீர்கள், அது பொய்யானதாகத்தான் இருக்கும் என்ற அளவிலே கருத்து தொனிக்கிறது. இந்த விஷயத்திலே இரண்டு தீர்ப்புகள் வந்திருக்கிறது. ஒன்று, இம்மாதிரி ஒரு பேச்சு பேசியோ ஒரு அறிக்கை விட்டோ அதை வாபஸ் பண்ணுமலோ அல்லது "Substantiate" பண்ணுமலோ இருந்தால் "They are guilty of privilege" என்று 144-வது பக்கத்திலே (May's Parliamentary Practice) தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதோடு இவர்களை மன்னிப்பதற்கு ஒரு விஷயம் இருக்கிறது. அதையும் சொல்லிவிடுகிறேன்.

"In Mr. Ferrand's case, however, the House, on Sir Robert Peel's advice, contented itself with resolving that the imputations conveyed in the expressions complained of, were wholly unfounded and calumnous.". அதாவது சொன்னவரைப்பற்றி தப்பில்லை, சொல்லப்பட்டது,

"It is unfounded and calumnous but, however, it will not affect the honour and character of the hon. Member to whom they referred.". சொன்னவருக்குத் தான் அது இம்புடேஷனை வருமே தவிர இப்படி unfounded and calumnous ஆக ஒரு வார்த்தையை சொன்னால் சொன்னவருக்குத் தான் வருமே தவிர, யாரைப் பற்றி சொல்லுகிறார்களோ அதைப் பற்றி கவலையில்லை, இதை பிரிவிலேஜ் என்று எடுக்க வேண்டாம். மன்னித்து விடுங்கள் என்று பொரான்ஸ்ட் கேசிலே உணர்த்தியிருக்கிறார்கள். இது பிரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கு போக வேண்டியது. ஒன்று இதை பிரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கு அனுப்புங்கள் அல்லது இந்த சபையிலேயே அதை விவாதிக்க அனுமதியுங்கள் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

So, there is provision for refering the matter to the Committee of Privileges. அப்படி விட வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆகவே இது தனிப்பட்ட ஒரு உறுப்பினர் சட்ட மன்றத்திலே செயல்படுவதற்கு குந்தகம் விளைவிக்கக் கூடிய

1973 நவம்பர் 29] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

இருக்கிறது என்ற காரணத்தினால்தான் நான் இந்த பிரிவிலேஜ் மோஷனை வற்புறுத்துகிறேன் என்று கூறி, முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, because my name has just been mentioned by the hon. Member, I would like to clarify how I affixed my signature to that representation.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கையெழுத்து போட்டவர்களைப் பற்றி ஒன்றும் சொல்லவில்லை. கையெழுத்து போட்டு குற்றம் சாட்டியவர்களைப் பற்றித்தான் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Otherwise, it would appear that on extraneous considerations I had occasion to affix my signature to that representation.

So far as that representation is concerned, how I came to affix that signature to that representation was that certain Members of the Legislature brought forward a petition stating that an amendment to the Madras City Tenants Protection Act was needed to protect the interests of the small tenants who have put up structures in the City. It was in that context that we had to affix our signature, not that we have got to do anything with the proprietor of the cinema theatre. So if any such reflection is made, I would say that this is unwanted and uncalled for. That is the only submission I want to make in this regard.

So far as the matter of privilege is concerned, if the Hon. Speaker holds that there is a *prima facie* case, it will have to go to the Privileges Committee. I think a certain amount of reflection has been made that such is the character and calibre of the person who had brought charges against the Government but in using such a language, some temperance or some amount of restraint could have been made.

I think there is some imputation against the hon. Member. So it is a fit case and it may be referred to the Privileges Committee.

பேரவையில் வைக்கப்பட்ட அறிக்கையில் இணைக்கப்பட்டுள்ள முதலமைச்சர் இந்தியப் பிரதமருக்கு எழுதிய கடிதம் உறுப்பினர் திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களைக் களங்கப் படுத்தும் வகையில் அமைந்துள்ளது என்று கூறப்படுவது குறித்து

[1973 நவம்பர் 29

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் இந்த மன்றத்திலே வைக்கப்பட்ட ஒரு அறிக்கையின் பேரிலே ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். நம்முடைய பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள், கையெழுத்துப் போட்ட சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் வேறு ஏதாவது செய்துவிட்டு கையெழுத்து போட்டார்களா என்று முடிவிற்கு வரக் கூடாது என்று சொன்னார் கள். இந்த அறிக்கையிலேயும் அப்படி இல்லை. எங்கள் சார்பிலே இந்த மன்றத்திலே விவாதிக்கப்பட்டபொழுது எந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் கையெழுத்துப் போட்டார்களோ அவர்களைப் பற்றி நாங்கள் தவறாக வாதிடவில்லை.

கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் இது போன்ற Character assassination கூடாது, defamatory statement கூடாது என்று இங்கே ஆணித்தரமாகச் சொன்னார்கள். இதை நான் கேட்டதிலே ரொம்ப மகிழ்ச்சி. சட்ட மன்ற உறுப்பினர் களைப் பற்றி, அமைச்சர்களாக இருப்பவர்களைப் பற்றி மற்றும் யாரைப் பற்றியுமே ஆதாரமில்லாமல் Character assassination செய்வது கண்டிக்கத் தக்கது என்று எடுத்துச் சொல்லியிருக் கிறார்கள். அதற்காக நான் நன்றி கூறிக்கொள்கிறேன். இங்கே யுள்ள பிரச்சினை இங்கே எழுதப்பட்டதில் வேறு ஏதாவது தவறு இருக்கிறதா? அல்லது யாரையாவது குறிப்பிட்டு வேண்டுமென்றே கூறப்பட்டிருக்கிறதா என்று பார்ப்பதுதான் நியாயம்.

இந்த மன்றத்திலே ஒரு சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது. அந்தச் சட்டம் கொண்டு வருவதற்காக இந்த மன்ற உறுப்பினர்கள், எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள் கையெழுத்துப் போட்டுக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று சபைக்கு மனு வந்தது. அதன் அடிப் படையிலே சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது. அப்பொழுதே இங்கே எழுப்பப்பட்டது; இது அவசர அவசரமாக கொண்டு வரக் காரணம் என்னவென்று. எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள் கொண்டு வரவேண்டுமென்று எழுதிக்கொடுத்து, அரசாங்கத்தாலே உடனடி யாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று விளக்கம் தரப்பட்டிருக் கிறது. இத்தனையும் நடந்ததற்குப் பிறகு நான் இங்கே இருக்கும் குடியரசு தலைவருக்கு கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் எழுதிய

1973 நவம்பர் 29] [திரு. செ. மாதவன்]

குற்றச்சாட்டுக்களிலே—நான் அவதூறு என்று கூறவில்லை—அவர்கள் சொல்லி இருப்பது "இந்த சட்டம் கொண்டுவருவதிலே ஊழல்" என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, அந்தச் சட்ட மன்ற உறுப்பினர் கொண்டுவரவேண்டுமென்று இந்த அரசுக்கு தெரிவித்து, நாங்கள் கொண்டுவருகிறோம் என்று இந்த மன்றத்திலே விவாதம் செய்யும்பொழுது அதை எல்லோரும் ஏற்றுக்கொண்டு ஏகமனதாக சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. அதே சட்டத்தை ஏதோ ஒரு காரணத்தால் அரசு கொண்டுவந்தது என்று சொன்ன குற்றச் சாட்டிற்குத் தான் இந்த பதில். அந்தச் சூழ்நிலையில் எடுத்துக்கொண்டால் இதிலே எந்தவிதத் தவறும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை.

இதிலே வேடிக்கை என்னவென்றால், குற்றச்சாட்டு கொடுத்து விட்டு, அந்தச் சட்டத்திற்குச் செய்யப்பட்ட திருத்தம் செல்லாது என்று உயர் நீதி மன்றத்திற்குச் சென்று அதிலே ஒரு தீர்ப்பு வழங்கிய காரணத்தினால் அதை மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று உயர்நீதி மன்றத்திற்குச் சென்றவர் சினிமா சம்பந்தப் பட்டவரை எதிர்த்துத்தான். இந்தச் சட்டம் எல்லோருக்கும் பொதுவானது. சட்டத்தின் கொள்கையிலே கருத்து வேறுபாடு கிடையாது. அந்தச் சட்டத்தை எதிர்த்து ஒரு சினிமா தியேட்டர்க்காரரை எதிர்த்து இன்னொருவர் வழக்கு தொடருகிறார். அந்த வழக்கு ஒருவருக்கு பாதகமாக முடிகிறது. குற்றம் சாட்டி சொல்லுபவர்களுக்குப் பாதகமாக முடிந்ததால் அந்தச் சட்டத்தை மீண்டும் திருத்துங்கள் என்று மனு கொடுத்திருக்கிறார்கள். தனித் தனியாக மனு வந்திருக்கிறது. டைப் செய்திருப்பதைப் பார்த்தால் அதெல்லாம் ஒரே டைப்பாக இருக்கிறது. அதிலே எல்லோரும் கையெழுத்துப் போட்டிருக்கிறார்கள்—எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள் உட்பட. அதை நாங்கள் ஏற்றுக் கொண்டு—கோரக்டர் அசாசினேஷன் நாங்கள் யார் மீதும் சொல்லவில்லை, யார் மீதும் "டெஃபமேட்டரி ஸ்டேட்மென்ட்" சொல்லவில்லை. அப்படிச் சொல்லாமலேயே எதிர்கட்சி உறுப்பினர்களின் நியாயமான வேண்டுகோளை ஆதரித்து நாங்களும் திருத்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றினோம். இதற்கான சந்தர்ப்பத்தை பிரதம அமைச்சருக்குச் சொல்ல வேண்டியது

எங்களுடைய கடமை அல்லவா? அதற்காகத்தான் இந்தக் கருத்து. அதற்காக கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் வருத்தப் பட்டார்கள். உண்மையை எழுத வேண்டும் என்ற எண்ணத் திலே எழுதியிருக்கிறோம்.

1972-லே திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வந்ததற்கு உள் நோக்கம் கற்பிக்கும் வகையில் குற்றஞ்சாட்டி முதல் மனுவில் கையெழுத் திட்ட கே. டி. கே. தங்கமணி 1972 ஆம் திருத்தத்தை விளக்கும் வகையில் 1973-ல் வேறு திருத்தம் கொண்டுவருமாறு எழுத்து மூலமாக இந்த அரசுக்கு முறையிட்டார். எந்தச் செயலை செய்யுமாறு இந்த அரசை கேட்டுக்கொண்டாரோ—உயர் நீதி மன்றத்திலே ஒரு சினிமாக்காரனுக்கு ஆதரவாக இந்த திருத்தம் வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டாரோ—அதே செயலுக்கு களங்கம் கற்பித்து "மனசாட்சி" என்பதே இல்லாமல், கேரக்ட்டர் அசாசினேஷன் செய்து நாங்கள் தப்பு செய்தோம் என்று குடியரசு தலைவரிடம் சொன்ன செய்தி, இந்த அரசை அவர் எதிர்க் கிறார் என்பது இதிலிருந்து புலனாகும். இந்த அரசுக்கு எதிராகக் குற்றம் சாட்டியிருப்பவர்கள் தவறு பண்ணும்பொழுதும், தாங்கிக் கொண்டவர்கள் நாங்கள்தான். இது தமிழிலே சுவையாக இருக்கிறது. இதிலே என்ன தவறு என்று எனக்குத் தெரிய வில்லை. யாரையும் குற்றம் சொல்லவில்லை. ஆகவே, இந்தக் கருத்தை பொறுத்தவரைக்கும் இங்கே நடந்த நிகழ்ச்சியை மத்திய அரசுக்கு விளக்கவேண்டும் என்ற ஒரு நோக்கத்தைத் தவிர வேறு வகையில் களங்கம் கற்பிக்கவில்லை. இப்பொழுது கூட நாங்கள் ஒன்றும் சொல்லவில்லை. நாங்கள் கொடுத்தது இந்த காரணத்திற்காகத்தான் என்று சொல்லுகிறோம். நாங்கள் அப்படி "கேரக்ட்டர் அசாசினேஷன்" செய்யமாட்டோம். இங்கே குறிப்பிடப்பட்டிருப்பது யாரையும் களங்கப்படுத்தவேண்டும், குறை கூறவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டதில்லை. உண்மையை நாட்டு மக்கள் உணரட்டும் என்றுதான் கொடுத்திருக்கிறோம் என்று சொல்லி, இதிலே உரிமைப் பிரச்சினை எதுவுமிருப்பதாகத் தெரியவில்லை என்று கூறி அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதன் மீது என் முடிவை நாளை தெரிவிக்கிறேன்.